BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/ PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

16 -06- 2022

Broj: JN2-02-07-1-1063-7/22
Banja Luka, 16.6.2022.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača „ELSIG Electronics and Signalling" d.o.o. Beograd, Republika Srbija, broj: 77/2022 od 6.4.2022.godine, ul. Admirala Vukovića 60, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: V.5.6423/22 od 17.3.2022.godine, ugovornog organa Željznice RS a.d. Doboj, u predmetu javne nabavke roba – autostop uređaja s pripadajućom opremom, u otvorenom postupku, na osnovu čl. 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), čl. 193. st. (1) i (2) i 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br.:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća održanoj dana 16.6.2022. godine, donio je sljedeće:

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba ponuđača „ELSIG Electronics and Signalling" d.o.o. Beograd „, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: V.5.6423/22 od 17.3.2022.godine, ugovornog organa Željznice RS a.d. Doboj, u predmetu javne nabavke roba, i poništava se:
-Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: V.5.6423/22 od 17.3.2022.godine, te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM o kojem će se odlučiti na osnovu posebnog rješenja od strane ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

Željeznice RS a.d. Doboj, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je u provedenom postupku javne nabavke roba - autostop uređaja s pripadajućom opremom, primjenjujući otvoren postupak za koje je objavljeno Obavještenje o nabavci broj 1373-1-1-450-3-258/21 od 28.12.2021.godine, donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: V.5.6423/22 dana 17.3.2022.godine, te ugovor o nabavci autostop uređaja s pripadajućom opremom dodijelio ponuđaču „Altpro" d.o.o. Zagreb, čija ukupna vrijednost ponude iznosi 210.138,24 KM bez uračunatog poreza na dodanu vrijednost.

Nezadovoljan ishodom postupka, protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: V.5.6423/22 od dana 17.3.2022.godine, dana 6.4.2022.godine žalbu je izjavio ponuđač „ELSIG Electronics and Signalling" d.o.o. Beograd, Republika Srbija pod brojem: 77/2022 (u daljnjem tekstu: žalitelj) zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama. Žalba je kod ovog organa zaprimljena dana 21.4.2022.godine.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka konstatira da je zaključkom br. JN2-02-07-1-1063-2/22 i JN2-02-07-1-1063-3/22 dana 21.4.2022.godine naloženo žalitelju da uredi i upotpuni žalbu tako što će izvršiti uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka na osnovu procijenjene vrijednosti predmetne nabavke, odnosno administrativne takse, a sve u skladu s odredbom čl. 108. i 117. Zakona o javnim nabavkama i Zakona o administrativnim taksama. Žalitelj je u ostavljenom roku, dana 1.6.2022.godine dostavio dokaz o učinjenom, zatim se konstatira da je aktom broj: JN2-2-07-1-1063-4/22 dana 21.4.2022.godine odabrani ponuđač obavješten o pokrenutom postupku pravne zaštite u konkretnoj stvari, u skladu sa članom 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama.

Žalitelj u žalbi iznosi sljedeće navode:

Ponuda ponuđača ALTPRO doo Zagreb iz Republike Hrvatske, broj 13100-21000029-22 zavedena pod brojem protokola V-5.2477/22 po gore navedenoj tenderskoj dokumentaciji, nije ispravna iz sljedećih razloga:

1)Ponuđač ALTPRO doo Zagreb je u obrascu za dostavljanje ponude strana 3/ 44 ponude (aneks 1) tenderske dokumentacije stavio da mu je adresa Velika Cesta 41, Zagreb, takođe je tu adresu naveo i na sadržaju ponude strana 1/44, dalje u spisku izvršenih usluga strana 23/44 ponude, potvrdi od ŽRS strana 25/44 itd. Sa druge strane, sva dokumenta koja su ovjerena kod javnog bilježnika imaju navedenu adresu Orahovac 4. Dakle ponuđač je popunjavao dvije različite adrese u tenderskoj dokumentaciji.
Dalje, iz zvaničnog dokumenta koji je ponuđač priložio a to je izvadak iz sudskog registra koji je ovjeren kod javnog bijeležnika se vidi da je ponuđač ALTPRO doo Zagreb jedino i samo registrovan na adresi Orahovac 4, Zagreb, Repbulika Hrvatska. Na osnovu ovoga svi dokumenti koje smo gore naveli, a i drugi dokumenti su nevažeći a samim tim i cijela ponuda. Naime u tenderskoj dokumentaciji stoji da je neophodno da aneksi 1 do aneksa 9 budu dostavljeni tačno popunnjeni bez „lažnih" podataka, tj. u skladu sa javnim bilježnikom i izvadkom iz sudskog registra.

2)U tenderskoj dokumentaciji strana 11, drugi pasus stoji da je neophodno navesti broj carinske tarife. (videti prilog 2 žalbe).
Ponuđač ALTPRO doo iz Zagreba nigde nije naveo ovaj broj, te ponuda nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom i samim tim nije prihvatljiva.

3)Ovaj gore navedeni propust u tački 2 iako je dovoljan da se odbaci ponuda ponuđača ALTPRO doo iz Zagreba dovodi do još jedne neispravnosti u njihovoj ponudi, a to je da ponuđač tvrdi da je carinsko evidentiranje 0 €, kao i carinska stopa 0 € u obrascu za cijenu ponude (aneks broj 2

ponude). Pošto nema carinske tarife onda se ne može tvrditi da carinsko evidentiranje iznosi 0 EUR i kao i da carinska stopa iznosi 0 EUR . Da je ponuđač naveo carinsku tarifu moguće je i da bi ponuđač prekoračio procenjenu vrednost
ponude od 350 000,00 KM , jer su neke carinske tarife i carinske stope i po nekoliko procenata.

4)Takođe smo primjetili da u izjavi ponuđača, strana 5 ponude ALTPRO-a DOO iz Zagreba, navedena vrijednost carine, ali ne i carinska tarifa što je ponuđač morao da navede u skladu sa stranom 10 tenderske dokumentacije predposljednji i posljedlji pasus. Dakle ni ova izjava (strana 5 ponude) nije ispravna.

5)Ponuda ponuđača ALTPRO doo iz Zagreba je i nesipravna jer na strani 6 ponude tačka 10 gdje je bilo potrebno unijeti datum, unijeti broj dana ili meseci/datum (i slovima) ponuđač unio:
„13 (trinaest) 5. (maj) / 2022"
A trebalo bi da stoji: „94 (devedeset i četiri dana)/ 13 (trinaesti) 5 (maj) 2022 (dvijehiljade dvadeset i druge)"
Dakle ni ova izjava nije popunjena ispravno, jer nije unet broj dana važenja ponude, a nije unijet ni pun datum slovima. Dva eliminatorna razloga na jednoj stranici.

6)Dalje, u skladu sa prilogom 1 koji Vam dostavljamo sa žalbom i stranom 6 tenderske dokumentacije, posljednji pasus na toj strani a koji glasi:
„Ponuđač je dužan da napavi spisak izvršenih ugovora na memorandumu ponuđača, potpisan od strane ovlaćenog lica uz pečat ponuđača, sadrži: predmet ugovora, naziv firme pravnog subjekta sa kojom je ugovor zaključen, brijednost ugovora i procenat realizacije ugovora(original)."
Ponuđači su u obavezi da na izjavi navedu procenat realizacije ugovora.

U ponudi ponuđača ALTPRO doo iz Zagreba strana 23 ponude se jasno vidi da nedostaje procenat realizacije ugovora.

7)Dokumenta u ponudi koja trebaju biti overena kod javnog bijeležnika aneks 4 i aneks 6 tenderske dokumentacije na mjestu potpisa nadležnog organa imaju potpis direktora društva, a ne javnog bilježnika. Stavom 8.2 strana 9 je jasno definisano da zbog gore navedenih tačaka 1 do 7 nije dostavnjena ispravna ponuda jer dati obrasci u ponudi nisu ispravno popunjeni.

Aktom broj: II-4.3.6561-4/22 od 20.4.2022. godine, ugovorni organ je u skladu sa odredbom člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio Uredu za razmaranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijali Banja Luka izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi sa predmetnim postupkom javne nabavke, uz konstataciju da je predmetna žalba blagovremena, dopuštena, te izjavljena od strane ovlaštenog lica, zatim da je neosnovana te u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

-1. Uvidom u izabranu ponudu ponuđača „ALTPRO" d.o.o Zagreb, Ugovorni organ tvrdi da ponuda ne sadrži niti jedan razlog za odbacivanje kao nekvalifikovane. Ponuda ponuđača „ALTPRO" d.o.o Zagreb sadrži sve zahtjeve propisane predmetnom tenderskom dokumentacijom, te navođenje dvije adrese od strane ponuđača u ponudi ne može biti razlog za

odbacivanje ponude. U Izdavku iz sudskog registra, vidljivo je da je ponuđač registrovan na adresi „Orahovac 4“, dok je na memorandumu ponuđača prikazana adresa "Velika Cesta 41“ kao što je i popunjena na svim dokumentima za dostavu pošte. Takođe na veb stranici ponuđačaje navedeno daje sjedište: Orahovac 4, a adresa tvrtke: Velika cesta 41 (https://altm~o.com/hr/impressum/) Vrlo često subjekti upisa u sudski registar navode samo adresu sjedišta društva, a ne i poslovnu adresu koja je često promjenljiva kategorija uslijed selidbe poslovnih prostorija.
Dokaz:
-Uvid u izabranu ponudu ponuđača,
-Uvid u tendersku dokumentaciju (nalaze se u Prilogu uz Izjašnjenje).

2. Ugovorni organ ističe da je izabrani ponuđač „ALTPRO“ d.o.o Zagreb u svojoj ponudi ponudio robu iz zemlje u kojoj se nalazi, te da je u Izjavi ponuđača na strani 5/44 ponude izjavio da prilikom će prilikom isporuke robu pratiti obrazac EUR 1, što znači da Ugovorni organ nema obaveze po pitanju carine, carinskog evidentiranja i špediterskih troškova prilikom uvoza, te da je ponuda izabranog ponuđača u skladu sa tenderskom dokumentacijom.
Dokaz:
-Uvid u ponudu izabranog ponuđača na str.br. 5. i 7-12. Ponude (nalaze se u Prilogu uz Izjašnjenje).

-3. Ugovorni organ osporava navod Žalitelja da obrazac Aneks 2 nije ispravno popunjen, jer je ponuđač „ALTPRO“ d.o.o Zagreb u svojoj ponudi upisao da je carinsko evidentiranje 0 E, kao i carinsku stopu 0 E, što nije trebao ako nema carinske tarife.
Ugovorni organ smatra da ponuda izabranog ponuđača „ALTPRO“ d.o.o Zagreb sadrži sve zahtjeve propisane predmetnom tenderskom dokumentacijom, te da upisivanjem iznosa od 0,00 E u rubriku carine, carinskog evidentiranja i špediterskih troškova kojih nema, ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude, jer upisani iznos od 0,00 E implicira da ponuđač nema carinskih i špediterskih troškova i da ukupna cijena na paritetu DDP ne podliježe obavezi takvih troškova.
Navod Žalitelja da ponuđač nije naveo carinsku tarifu da ne bi prekoračio procjenjenu vrijednost ponude, je neosnovan, jer za paritet DAP, obaveze po pitanju PDV-a i carine izmiruje Kupac, kako je i vidljivo iz Nacrta Ugovora.
Dokaz:
-Uvid u obrazac Aneks 2 na str. 12/44 ponude (nalaze se u Prilogu uz Izjašnjenje).

-4. Žalbeni navod Žalitelja se i dalje tiče vrijednosti carine i carinske tarife, po kojem će Ugovorni organ opet pobiti navod da je Izjava na strani 5 ponude ponuđača „ALTPRO“ d.o.o Zagreb neispravna, jer je izabrani ponuđač na strani 5/44 ponude izjavio da će prilikom isporuke robu pratiti obrazac EUR 1, što znači da Ugovorni organ nema obaveze no pitanju carine, carinskog evidentiranja i špediterskih troškova prilikom uvoza, te da je ponuda izabranog ponuđača u skladu sa tenderskom dokumentacijom.
Dokaz:
-Uvid u ponudu izabranog ponuđača na str.br. 5. i 7-12. Ponude (nalaze se u Priogu uz Izjašnjenje).

-5. Ugovorni organ osporava navod Žalitelja da ponuda ponuđača „ALTPRO“ d.o.o Zagreb nije ispravna, jer na stranici 6 ponude, tačka 10, nije unijet broj dana važenja ponude, a nije unijet ni pun datum slovima, iz razloga manjeg propusta koji nije od suštinskog značaja koji utiče na kvalifikovanost ponude, jer su dostavljeni svi drugi zahtjevi u ponudi utvrđeni predmetnom tenderskom dokumentacijom. Naime, izabrani ponuđač je u Izjavi ponude, na strani 6/44 izostavio da upiše da ponuda važi 90 (devedeset) dana, dok je upisao da vrijedi do „13. (trinaesti) 5.(maj) 2022“ iz čega je vidljivo da njegova ponuda vrijedi više od 90 (devedeset) dana, što je u skladu sa tačkom 8.8. predmetne tenderske dokumentacije.
Dokaz:
-Uvid u tačku 10. na strani 6/44 ponude,
-Uvid u tačku 8.8. Tenderske dokumentacije (nalaze se u Prilogu uz Izjašnjenje).

-6. Ugovorni organ osporava navod Žalitelja da ponuda ponuđača „ALTPRO“ d.o.o Zagreb nije ispravna jer ponuđač nije dostavio potpun spisak izvršenih ugovora kako je traženo predmetnom tenderskom dokumentacijom na strain 6. posljednji pasus, jer nije naveo procenat realizacije ugovora.
Postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen predmetnom tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude.
Naime, izabrani ponuđač je u skladu satačkom 7.3.1. pod a) predmetne tenderske dokumentacije dostavio spisak izvršenih ugovora na svom memorandumu, potpisan od strane ovlaštenog lica koji sadrži: predmet ugovora, naziv firme pravnog subjekta sa kojim je ugovor zaključen, vrijednost ugovora, dok je procenat realizacije ugovora izostavio u spisku da upiše, ali je taj isti procenat realizacije vidljiv iz potvrda drugih ugovornih strana o njihovoj realizaciji.
Dokaz:
- Uvid u strane broj 23, 25, 27. i 29/44 ponude izabranog ponuđača
-Uvid u tačku 7.3.1. Tenderske dokumentacije (nalaze se u Prilogu uz Izjašnjenje).

-7. Ugovorni organ osporava kao neosnovan navod Žalitelja da ponuda ponuđača „ALTPRO“ d.o.o Zagreb nije ispravna jer Aneks 4 i Aneks 6 u ponudi na mjestu potpisa nadležnog organa imaju potpis direktora društva, a ne javnog bilježnika.
Ponuda ponuđača „ALTPRO“ d.o.o Zagreb sadrži sve zahtjeve propisane predmetnom tenderskom dokumentacijom, a Aneks 4 i Aneks 6 (Izjave o ispunjenosti uslova) su uredno popunjeni, potpisani i ovjereni od strane javnog bilježnika na poleđini izjava (Aneks 4 i Aneks 6).
Dokaz:
-Uvid u Aneks 4 na stani br. 15.i 16/44 ponude
-Uvid Aneks 6 na stani br. 33.i 34/44 ponude (nalaze se u Prilogu uz Izjašnjenje).

Imajući u vidu sve navedene činjenice i dokaze, priložene uz Izjašnjenje Ugovornog organa, kojim Ugovorni organ dokazuje i u cjelosti osporava osnovanost žalbe Žalitelja od 06.04.2022.godine, to Ugovorni organ predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje u ovoj glavnoj stvari pristupio je provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, a kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju. Kako je prethodno utvrdio dopuštenost i blagovremenost izjavljene žalbe, kao i činjenicu da je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, te postojanje pretpostavki propisanih odredbom člana 105. istog Zakona, odnosno odredbom člana 227. Zakona o upravnom postupku, nastavljen je postupak pravne zaštite.

Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u odredbi člana 103. Zakona o javnim nabavkama, uvidom u spis predmeta i dostavljenu dokumentaciju te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka je ispitao pravilnost i zakonitost osporene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: V-5.6423/22 od 17.3.2022.godine, u granicama ovlaštenja člana 104. Zakona o javnim nabavkama, pa je odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja iz sljedećih razloga:

Žalitelj ističe u prvom žalbenom navodu da je zbog različitih adresa odabranog ponuđača koje su navedene u dokumentima ponude na strani 1/44, u Obrascu za cijenu ponude na strani 3/44, te u dokumentaciji vezano za popis izvršenih ugovora na strani 23/44 ponude, a koja glasi: „Velika Cesta 41, Zagreb", u odnosu na dostavljena dokumenta koja su ovjerena od strane notara (javnog bilježnika), a naročito u zvaničnim dokumentima koje je odabrani ponuđač priložio u formi izvoda iz sudskog registra, u kojima je navedena adresa: „Orahovac 4, Zagreb", gdje žalitelj smatra da su radi toga svi navedeni dokumenti (sa različitim adresama) nevažeći uključujući i samu ponudu odabranog ponuđača iz razloga što je tenderskom dokumentacijom traženo da aneksi 1 do aneksa 9 budu tačno popunjeni bez „lažnih" podataka tj.u skladu sa podacima koji su navedeni u dokumentima koje je ovjerio notar i u skladu s podacima iz izvoda sudskog registra za ponuđača.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod vijeće je izvršilo uvid u sadržaj tačke 8.2. Tenderske dokumentacije ugovornog organa broj: V-5.24934/21 od 28.12.2021.godine, kojom je definirano cjelokupan sadržaj ponude, odnosno koje sve elemente treba sadržavati ponuda u smislu člana 58. Zakona o javnim nabavkama. Uvidom u osporeni sadržaj ponude odabranog ponuđača, u odnosu na žalbeni navod, utvrđeno je da u Obrascu za dostavljanje ponude na strani 3/44 (aneks 1) u rubrici „naziv i sjedište ponuđača..." naveden podatak da odabrani ponuđač ima sjedište na adresi: „Orahovac 4, Zagreb" dok je u rubrici „adresa" naveden podatak za istog ponuđača: „Velika cesta 41, Zagreb". U ostalim priloženim dokumentima u ponudi odabranog ponuđača poput izvoda iz sudskog registra, spiska izvršenih ugovora na strani 23/44, te aneksa 3,4,5,6 i 7 naveden podatak o adresi, odnosno sjedištu, koji glasi:"Orahovac 4, Zagreb".
Ugovorni organ u svom izjašnjenju na ovaj žalbeni navod ne osporava da dokumenti u ponudi sadrže dvije adrese, odnosno da je sjedište odabranog ponuđača na adresi Orahova 4, dok je adresa ponuđača Velika Cesta 41, što je navedeno i na web stranici ponuđača, što za ugovorni organ nije sporno iz razloga što navođenje dvije adrese u ponudu ne može biti razlog za odbacivanje ponude,

da vrlo često subjekti upisa u sudski registar navode samo adresu sjedišta društva, a ne i poslovnu adresu koja je često promjenljiva kategorija, između ostalog.
Ocjenjujući izvedene dokaze ovo vijeće zaključuje da je žalbeni navod žalitelja neosnovan. Naime odredbom člana 68. Zakona o javnim nabavkama propisani su razlozi za odbacivanje ponude. S druge strane, žalitelj ničim nije dokazao da je odabrani ponuđač u svojoj ponudu naveo „lažne podatke" o adresi i sjedištu tog ponuđača. Vijeće prihvata izjašnjenje ugovornog organa u odnosu na ovaj žalbeni navod, jer kako navedeni nedostatak nije razlog koji po sili zakona predstavlja osnov za odbacivanje ponude žalitelja, dok kao takav, predstavlja manje odstupanje unutar samog dokumenta u ponudi, budući da se iz svih preostalih dokumenata jasno može utvrditi adresa, odnosno sjedište odabranog ponuđača, valjalo je odbiti navedeni žalbeni navod kao neosnovan.

U drugom, trećem i četvrtom žalbenom navodu žalitelj ističe da je odabrani ponuđač propustio upisati broj carinske tarife radi čega je takvu ponudu ugovorni organ propustio odbaciti jer nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom, zatim da taj ponuđač tvrdi da je carinsko evidentiranje 0 EUR, kao i carinska stopa 0 EUR u obrascu za cijenu ponude. Žalitelj smatra da obzirom da nema carinske tarife, onda se ne može tvrditi da carinsko evidentiranje iznosi 0 EUR kao i da carinska stopa iznosi 0 EUR, te da je ponuđač naveo carinsku tarifu moguće je i da bi ponuđač prekoračio procijenjenu vrijednost ponude od 350.000,00 KM, jer su određene carinske tarife i stope i po nekoliko procenata. Žalitelj ističe da je odabrani ponuđač na strani 5/44 ponude naveo vrijednost carine, ali ne i carinsku tarifu što je ponuđač mora navesti u skladu s Tenderskom dokumentacijom.

Ocjenjujući iznesene žalbene navode vijeće je izvršilo uvid u sadržaj tačke 8.4.4 Tenderske dokumentacije koja definira da ponuđena cijena robe na paritetu „DDP krajnje odredište – Incoterms 2010" treba uključivati sve obaveze vezane za tu robu (bez PDV-a) a naročito sve carinske obaveze ili porez na uvoz i prodaju, sve pripadajuće indirektne poreze, cijenu prijevoza i špediterske usluge i tome slično. Ugovorni organ je istom tačkom propisao da domaći ponuđači ukupnu cijenu i jedinične cijene iskazuju na paritetu „DDP krajnje odredište" – Incoterms 2010, te da strani ponuđači ukupnu cijenu i jedinične cijene iskazuju na paritetu „DAP krajnje odredište" – Incoterms 2010, *ali pod uslovom da strani ponuđač radi poređenja cijena primijeni formulu svođenja pariteta DAP na DDP paritet,* koja je također definirana tačkom 8.4.4 Tenderske dokumentacije, dok je istom tačkom zahtijevano od ponuđača, obzirom da ino ponuđači iskazuju cijenu na paritetu DAP, *da obavezno navedu tarifni broj carinske tarife u obrascu za cijenu ponude (aneks broj 2),* kako bi ugovorni organ imao mogućnost angažiranja nezavisne institucije radi provjere tačnosti preračuna cijene ponuđača s pariteta DAP na DDP.

Radi pravilnog i potpunog razjašnjavanja spornog pitanja u ovoj pravnoj stvari vijeće naglašava da riječ „Incoterms" je skraćenica od engleske riječi *„International Commercial Terms"* (Međunarodni trgovinski termini). Pravila Incoterms objašnjavaju skup trgovačkih termina označenih s tri slova, koji odražavaju praksu poslovnih subjekata u kupoprodajnim ugovorima. Ova pravila većim dijelom opisuju dužnosti, troškove i rizike vezane za isporuku robe od prodavca do kupca.
S tim u vezi, pravilo „DAP" (...imenovano mjesto odredišta) – isporučeno na mjesto *znači da je prodavac izvršio isporuku kada je kupcu stavio robu na raspolaganje u imenovanom mjestu*

odredišta na dolaznom sredstvu spremnu za istovar. Prodavac plaća troškove prijevoza robe do imenovanog odredišta, ali nije u obavezi prema kupcu da sklopi ugovor o osiguranju. Svi rizici povezani sa dopremanjem robe do imenovanog odredišta padaju na teret prodavca. Prodavac je u obavezi da ocarini robu za izvoz.

Pravilo „DDP" (...imenovano mjesto odredišta) – isporučeno ocarinjeno *znači da prodavac isporučuje robu kupcu uvozno ocarinjenu i spremnu za istovar u imenovanom mjestu odredišta. Ovo pravilo predstavlja maksimalnu obavezu prodavca s obzirom da prodavac snosi sve troškove i rizike povezane s dopremanjem robe do mjesta odredišta, uključujući izvozno i uvozno carinjenje robe.*

Uvidom u osporeni sadržaj ponude odabranog ponuđača, konkretno u Obrazac za cijenu ponude robe (aneks 2) odabranog ponuđača na strani 12/44, u odnosu na žalbene navode, utvrđeno je da taj (ino) ponuđač nije popunio u tom dijelu Obrazac za cijenu ponude robe na način zahtijevan tačkom 8.4.4 Tenderske dokumentacije ugovornog organa. Kako je to zahtijevano navedenom tačkom Tenderske dokumentacije, a obzirom ino ponuđači iskazuju cijenu na paritetu DAP obavezno su trebali radi provjere proračuna u specifikaciji robe navesti tarifni broj carinske tarife, na predviđenom mjestu po unaprijed navedenoj formuli, koja je također precizno i jasno definirana u tački 8.4.4 Tenderske dokumentacije. Budući da je odabrani ponuđač ujedno i inostrani ponuđač, na osnovu prednje utvrđenog činjeničnog stanja proizilazi da nije popunio obavezne podatke zahtijevane u sadržaju aneksa 2, na način da je u tom dijelu dokumenta propustio iskazati podatke o iznosu carine i carinskog evidentiranja, između ostalog, koji su ugovornom organu potrebni radi poređenja domaćih i ino ponuđača, odnosno dovođenja istih u ravnopravan položaj upravo na način definisan tačkom 8.4.4.

Ugovorni organ se izjašnjava na predmetni žalbeni navod na način da tvrdi da je odbarni ponuđač na strani 5/44 ponude izjavio da će prilikom isporuke robe istu pratiti obrazac EUR1, što prema tvrdnji ugovornog organa znači da ugovorni organ nema obaveze po pitanju carine, carinskog evidentiranja i špediterskih troškova prilikom uvoza, te da je ponuda u skladu s tenderskom dokumentacijom. Nadalje, ugovorni organ ističe da odabrani ponuđač upisivanjem iznosa od 0,00 EUR u rubriku carine, carinskog evidentiranja i špediterskih troškova kojih nema ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude iz razloga što upisan iznos od 0,00 EUR implicira da ponuđač nema carinskih i špediterskih troškova i da ukupna cijena na paritetu DDP ne podliježe obavezi takvih troškova, između ostalog.

Vijeće ne prihvata izjašnjenje ugovornog organa iz razloga što je ugovorni organ propustio da se suštinski izjasni u vezi ovog žalbenog navoda radi čega nije moguće potpuno i pravilno razjasniti sporno pitanje u ovoj konkretnoj pravnoj stvari. Tvrdnja ugovornog organa da upisivanjem iznosa 0,00 EUR u Obrazac za cijenu ponude robe (aneks 2) ino ponuđača, u obaveznim rubrikama „carine" „carinsko evidentiranje" „špediterski troškovi" ujedno „implicira" da ponuđač nema takvih troškova ničim nije dokazana, a s druge strane kontradiktorna je definiranim uslovima iz tačke 8.4 i 8.4.4 Tenderske dokumentacije ugovornog organa, iz razloga što je ugovorni organ zahtijevao da strani ponuđači ukupnu cijenu i jedinične cijene iskažu na paritetu DAP krajnje odredište ali pod uslovom da strani ponuđači radi poređenja cijena primjene formulu svođenja pariteta DAP na DDP paritet koja je definirana tačkom 8.4. Tenderske dokumentacije, tako što su bili obavezni navesti podatke o ponuđenoj cijeni robe na paritetu DAP krajnja destinacija, zatim iznos carine po predmetnoj ponudi i carinskog evidentiranja i špediterskih troškova, troškova

garancije za carine i ostale troškove. Također, nema dokaza u izjašnjenju ugovornog organa koji potvrđuju, eventualno, da se u konkretnom slučaju troškovi carine ne obračunavaju jer je na snazi sporazum o slobodnoj trgovini. Tvrdnja ugovornog organa da će prilikom isporuke robe istu pratiti obrazac EUR1, što znači da ugovorni organ nema obaveze po pitanju carine, carinskog evidentiranja i špediterskih troškova prilikom uvoza je bez dokaza, a pored toga je suprotna i nacrtu ugovora o nabavci iz razloga što je članom 2. propisano da su ugovorne strane saglasne da svako odstupanje carinskih troškova koje je platio kupac (odabrani ponuđač) kao krajnji korisnik u odnosu na carinske troškove iskazane u Obrascu za cijenu ponude (aneks 2) padaju na teret prodavca (ugovornog organa). Dakle, vijeće zaključuje da je u osporenom dijelu ponude – Obrazac za cijenu ponude robe (aneks 2) od strane odabranog ponuđača učinjen propust jer nisu unešeni obavezni podaci na način i po formuli zahtijevan tačkom 8.4.4 Tenderske dokumentacije, te da je uslijed takvog propusta učinjen još jedan propust od strane ugovornog organa u smislu da se suštinski izjasni na predmetni žalbeni navod i da za svoje navode priloži dokaze, radi čega se žalbeni navodi usvajaju kao osnovani. Na gore opisan način, ugovorni organ je propustio utvrditi odlučne činjenice u pogledu da li se odabrani ponuđač u postupku javne nabavke zaista pridržavao zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije u smislu člana 57. Zakona o javnim nabavkama, te u vezi toga dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio osporenu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

U narednom petom i sedmom žalbenom navodu, žalitelj ističe da je ponuda odabranog ponuđača neprihvatljiva jer je na strani 6 ponude, tačka 10, ponuđač je morao unijeti slovima datum, dan, mjesec važenja ponude, odabrani ponuđač je unio: „13 (trinaest) 5. (maj) /2022" a trebalo je da stoji: „94 (devedest i četiri dana) /13 (trinaesti) 5 (maj) 2022 (dvijehiljade dvadeset i druge)". Žalitelj ističe i to da je u sadržaju dokumenata koja trebaju biti ovjerena kod notara, aneks 4 i 6, na mjestu potpisa nadležnog organa stavljen potpis direktora društva, a ne notara, radi čega se radi o eliminatorinim razlozima za osporenu ponudu.

Na osnovu uvida u dokument izjava ponuđača, na strani 5/44 i 6/44 ponude odabranog ponuđača, utvrđeno je da je u tački 10. unutar tog dokumenta trebalo navesti rok važenja ponude, na način da se broj dana ili mjeseci upisuju i brojčano i slovima, računajući od isteka roka za prijem ponuda, gdje je u ponudi odabranog ponuđača upisan podatak da ponuda vrijedi do 13.5.(brojem i slovima) 2022.godine. Dakle, na osnovu sadržaja upisanih podataka iz navedenog dokumenta proizilazi da je odabrani ponuđač upisao tražene podatke slovima i brojem, pa je jesno da je rok važenja ponude do 13.5.2022.godine, radi čega se ugovorni organ pravilno izjašnjava u odnos na ovaj žalbeni navod kada smatra da je u navedenom dokumentu jasno naveden rok važenja ponude što je u skladu s tačkom 8.8. Tenderske dokumentacije ugovornog organa.
Nadalje, kako žalitelj prigovara da način ovjere dokumenata priloženih uz ponudu, aneks 4 i 6, nije pravilan iz razloga što je unutar samih dokumenata na predviđeno mjesto potpisa nadležnog organa – konkretno notara, stavljen potpis direktora društva odabranog ponuđača, vijeće je nakon uvida u sadržaj tih dokumenata utvrdilo da žalitelj pravilno ukazuje na učinjen propust. Međutim, na poleđini tih dokumenata bez sumnje proizilazi da je nadležni organ, notar (javni bilježnik) na zahtijevan način ovjerio sadržaj tih dokumenata, pa kako se radi o manjem formalnom propustu unutar samog dokumenta, koji sam po sebi ne predstavlja zakonski razlog za odbacivanje ponude, valjalo je žalbene navode žalitelja odbiti kako neosnovane u tom dijelu.

Konačno, žalitelj ističe da je u ponudi odabranog ponuđača učinjen još jedan propust u smislu da je u dokumentu spisak ugovora odabrani ponuđač propustio navesti podatak o procentu realizacije ugovora, na način zahtijevan Tenderskom dokumentacijom.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod izvršen je uvid u tačku 7.3.1. Tenderske dokumentacije na osnovu koje je definiran način dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, pa je u odnosu na žalbeni navod ugovorni organ zahtijevao da ponuđač dostavi spisak izvršenih ugvora, napisan na memorandumu ponuđača, potpisan od strane ovlaštenog lica koji uz pečat ponuđača treba da sadrži: predmet ugovora, naziv firme pravnog subjekta....procenat realizacije ugovora. Također, istom tačkom određeno je da koje sve elemente treba da sadrži potvrda o uredno izvršenim ugovorima.
Iz sadržaja osporenog dokumenta ponude odabranog ponuđača, na strani 23/44, proizilazi da je priložen spisak izvršenih ugovora koji sadrži zahtijevane podatke navedene u tački 7.3.1. Tenderske dokumentacije, osim podatka o procentu realizacije ugovora, što nije sporno. Naime, uvidom u sadržaj dostavljenih potvrda o uredno izvršenim ugovorima, koji su priloženi na strani 25/44 do 29/44 ponude, vijeće nalazi da se iz ukupnog sadržaja tih dokumenata može jasno zaključiti da su svi navedeni ugovori u potpunosti realizirani. Budući da je spisak izvršenih ugovora dostavljen u zahtijevanoj formi, da potvrde o uredno izvršenim ugovorima sadrže sve elemente propisane članom 48. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, a kako je u samom dokumentu učinjen manji formalni propust, u smislu da nije naveden podatak o procentu realizacije ugovora, a na osnovu sadržaja priloženih potvrda o uredno izvršenim ugovora se takav podatak jasno uočava, vijeće nalazi da neosnovano žalitelj prigovara da se ponuda odabranog ponuđača treba odbaciti samo iz tih razloga, radi čega se žalbeni navod odbija kao neosnovan.

Imajući u vidu naprijed utvrđeno činjenično stanje, ovo vijeće posebno cijeni činjenicu da se u postupku javne nabavke, u suštini, ocjenjuje formalna ispravnost i zakonitost provođenja postupka odabira najpovoljnijeg ponuđača, pa prema tome naglašava da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način. Pri tome postoji obaveza na strani ugovornog organa da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Budući da je žalba učinila vjerovatnim postojanje činjenica koje osnovano upućuju na pravni zaključak da je ugovorni organ propustio dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima u smislu člana 102. Stav (2) Zakona o javnim nabavkama, na gore opisan način, to je zbog prednje utvrđenih razloga valjalo osporenu odluku poništiti i predmet vratiti ugovornom organu na ponovni postupak. Posljedično tome, ugovorni organ će u ponovljenom postupku cjeniti stavove ovog vijeća iznesenim u postupku pravne zaštite i datim u obrazloženju ovog rješenja, zatim otkloniti uočene nodostatke i povrede postupka, i na osnovu provedenih radnji i postupka pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje na koje će pravilno primijeniti materijalni propis, te donijeti zakonitu odluku i postupak javne nabavke dovesti do kraja.

Budući da je žalba usvojena, kao osnovana, da je žalitelj postavio zahtjev za povrat troškova na ime naknade uplaćene za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM to će se povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u tom iznosu izvršiti na osnovu posebnog akta, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza te primjenom materijalnog prava, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama kao i člana 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Vladimir Pašić

Dostavljeno:
1.žalitelju
2.ugovornom organu
3.odabranom ponuđaču
4.u spis predmeta